

Webquest 促有效，Blog 增互动

——利用网络探究和博客提高语文教学有效性的策略

熊晓燕

广州市第一中学 语文科 ly5345@163.com

【摘要】传统语文教学活动局限于课堂上教师的传授，难以体现语文学型课堂有效教学的本质特征——建构性、互动性、生成性、多元性的统一。在比较发达的城市中，完全可以利用已经普及了的网络资源，以 Webquest（网络探究）激趣、建构，以 Blog（博客）增强互动，用 Webquest 和 Blog 结合的模式，提高语文教学的有效性。

【关键词】 Webquest(网络探究); Blog(博客); 互动; 有效教学

随着高中新课程的逐步实施和推广，传统语文教学模式的缺陷渐渐呈现，相应地，新的语文学型模式也不断产生，自主型、合作型、探究型等学习模式不仅丰富了传统的形式，并逐渐呈现出其优点。随着信息时代的发展，网络逐渐渗透到生活的每个角落，教学方式也应该紧跟时代的步伐，充分利用网络的优势，提高语文教学的有效性。

1. 传统语文教学模式的缺陷

1.1. 传统语文教学模式难以凸显语文学型课堂有效教学的本质特征——建构性、互动性、生成性、多元性的统一。

传统语文教学模式知识建构性不到位，知识不是系统地、主动地建构而成；师生互动不到位，仍以“教—受”的方式为主；知识缺乏动态的生成；教学评价单一；学生智能发展的多元性不到位。

1.2. 传统语文教学模式难以体现信息时代的特征。

最能体现信息时代特征的就是网络。在较发达的城市中，网络已能普及。根据笔者对所教班级的统计，100%的学生接触过网络，91%经常上网，71%承认其主动从网络上获取的知识多于主动从纸质书本中获取的知，88%欢迎结合网络进行语文教学活动，86%认为利用网络进行语文教学活动有利于提高其对语文学型的兴趣。但传统语文教学模式难以实现对网络资源的充分利用。

以上是造成传统语文教学模式低效性的原因。所以，我们应改变这种单向性的割裂式单一化的教学模式，充分利用网络环境，构建出让学生更有效学习，并获得发展的新型教学模式。

现时网络环境下的教学活动模式不少，常见的包括以教师使用为主的演示型模式、师生可自主点击的课案型模式、以学生使用信息技术为主的自主学习型模式。这些新模式能利用网络，有自己的优势，也在一定程度上弥补了传统模式的不足。但它们也有相应的不足，例如师生缺少交流，对课堂中的突发问题往往无能为力；或教学框架限制了学生阅读面、思维、能力的发展；或因过程中的监控不力而导致指导不力，学生的能力得不到真正的提高等。

在我们思考着如何解决以上问题时，Webquest（网络探究）的提出，给了我们一个很好的方向。但什么是 Webquest 呢？

2. Webquest 的简介

2.1. 产生

1995 年美国圣地亚哥州立大学教育技术系教授伯尼·道格（Bernie Dodge）和汤姆·马奇（Tom March）首创 Webquest。Webquest 是由 Web（网络）和 Quest（调查）两个词组合而成，现在基本译作“网络探究学习”。

2.2. 定义

Webquest 是指“基于互联网的探究性学习”。教师制作 Webquest 专题网站，精心编制，有计划地利用网络资源，引导学习者实施和完成任务。学习者经过分析综合得到的信息，创造性地解决问题，在探究学习中增长才干，提高分析和解决问题的能力，从而完成探究性学习的课题。

2.3. 组成

2.3.1. 简介。此部分提供背景信息并设定行为动机，让学生感觉到将进行的课题有趣和有价值，使 Webquest 在最开始就吸引并激发学生的探究动机。

2.3.2. 任务。任务是对一个 Webquest 结束时，学生们将完成的或达到的目标的描述。

2.3.3. 过程。过程就是对学生完成计划的步骤的描述，即具体告诉学生进行 Webquest 学习的步骤。

2.3.4. 资源。资源就是在完成一个 Webquest 任务的过程中要用到的资源清单。老师创建一些到其他互联网站的链接来共享网络资源。样式如 web 站点、电子刊物、电子公告板，甚至是音频或视频会议、录像带、书籍、访谈等。所有链接由设计者预先设定，使学习者在网络空间将不再因迷失方向而完全漫无边际地漂流。

2.3.5. 评估。评估就是分项列出标准对学生的工作进行公平、清晰、统一和细致的评估。

2.3.6. 结论。结论就是要求学生，包括老师在经过了 Webquest 的实践学习和应用后反思自己的工作，同时鼓励学生对改进课程的不同方法提出建议。

2.4. 优势和不足

2.4.1. 优势：

2.4.1.1. 生为主体，师为指导，师生互动，达到建构性、互动性、生成性、多元性的统一，体现《新课程标准》实施建议中的要求，提高语文教学有效性。

《新课程标准》在实施建议中提及要积极倡导自主、合作、探究的学习方式。

Webquest 为学生的自主学习准备了充足的条件，给学生创造更多自主学习的机会。教师作为组织者、指导者和协调者，避免了监控和指导不力的问题，达到师生互动。

Webquest 促进学生更多地进行合作学习。它常以小组的形式出现，倡导学生在独立学习的基础上，积极参与讨论及其他学习活动，善于倾听、吸纳他人的意见，学会宽容和沟通，协作和分享，共同完成探究任务，使知识动态地生成。

Webquest 体现了建构主义理论。学生的探究意识，勤于思考、坚韧精神得到重点培养，以达到培养学生多元智能的目的。学生能快乐地将语文学习的过程变成积极主动探索未知领域的过程。

2.4.1.2. 激发学生学习动机，为高水平的学习期望搭建“脚手架”，培养和提高学生高级思维能力。

Webquest 的探究过程体现出建构主义学习理论所倡导的“脚手架”教学模式，为学生接受没有接触过的资源、把它转换内化为自己的知识和能力、超越已具备的能力水平提供支架，以达到高水平的学习期望。

在任务的过程中，学生要真实主动地运用自己的能力和知识去完成一个任务，从而获得新知识新能力，而不是被动地接受新知识，这能有效地激发学生的学习兴趣，而且在此过程中，学生的分析能力、综合能力、资源的收集和筛选及评价能力、思考、论证、表达、评价等高级思维能力会得到运用和提高。

2.4.3. 网上现有专门的 Webquest 网站（如惟存教育、网络探究园等）提供了操作指南和模板，教师只需要有基本的电脑知识便可操作，难度不大，可操作性强。

2.4.2. 不足：

笔者在操作的过程中，发现了 Webquest 的一些问题，如模式化较重等。但最大的问题，是在学生完成任务的过程中，教师难以实现及时的指导，以及生生之间（主要指不同小组之间）难以实现互动。

因为 Webquest 是静态的网页，是教师按照既定模板事先设计好的一系列内容。这样的 Webquest 只能说是一个指示，它只能告诉学生应该怎么做，却不能迅速地解决学生在实践中随时出现的问题，即使在 Webquest 上有教师的电子信箱，但在解决问题的时间上还是滞后的，不能实现及时的全程的师生互动，学生也难以及时从其他同学身上得到帮助，实现生生互动。而且由于权限问题，学生不能进入教师平台，作业不能上传，只能交纸质作业，音频、视频作业更是无法共享，网络利用率降低。

Webquest 在互动性上的不足到底应该如何解决呢？

3. 通过 Blog（博客）弥补缺陷，形成开放平台，增加互动性

笔者认为，可以通过 Blog 弥补 Webquest 的缺陷，达到全程的师生互动和生生互动，形成开放的平台。

Blog 意译为“网络日志”，音译为“博客”。个人博客实际上就是一个随时更新的个人网站，网站的栏目可以随意设定，操作简单，而且在日志中能方便地插入图片、音乐、视频等素材。

只要在 Webquest 网页上加上各小组的 Blog 链接，Blog 就可以成为学生进行网络探究时方便师生、生生随时随意进行互动交流的平台，完全可以弥补 Webquest 在互动性上的不足。

3.1. 丰富学习内容，有利于师生、生生的互动

学生随时可以把活动情况和问题发表在相应的模块，或上传作业，或上传相关的音乐、图片、活动视频等。而 Blog 可说是一个帮助学生网络探究的“辅导员”，教师和其他学生可以随时进入学生的 Blog 查看其任务完成情况。教师和其他学生也可以随时把活动评价与活动建议发表在学生的日志后面，在师生、生生互动中提高活动效率。

3.2. 形成开放的平台

Blog 的是一个开放的网站，师生、生生之间可以进行交流，共享网络资料，分享探究

心得。更能吸引其他师生参与，也为组织跨班级、年级、学校，甚至地区的网络主题探究活动提供了基础。

3.3. 比论坛更清晰、有条理，更有个性

有的 Webquest 使用者会在网页上设置论坛代替 Blog 的功能，但我认为适用 Blog 更好用。每个小组有自己独立的 Blog，所有的属于本小组的内容都归一地在这个 Blog 上，看起来清晰、有条理，一目了然，小组成员还可以根据自己的喜好设置有自己个性的 Blog。不像论坛，比较乱，所有小组交错发帖，不够明晰

基于以上理由，笔者认为利用 Blog 作为 Webquest 的辅助，将能极好地弥补 Webquest 的不足，使 Webquest 变成一个动态的教学活动。

4. 以 Webquest 为主平台，以 Blog 为辅的应用个案

这种模式可以应用在各种形式的教学活动中，例如活动课、阅读课、作文评改等。鉴于活动课的形式较易开展，笔者以《雷雨》活动课为例进行了实践。

本实践的任务是根据教师制作的本专题的 Webquest 网站上的要求，先下载作业纸，明晰要完成的步骤和要求；然后一起学习和研究所选部分的人物性格；接着排演选定片段，并用 DV 拍摄下来；演出之后，大家一起来选出演得最后的主角；最后把作业纸上各部分按评估要求评分，得出最后成绩。

4.1. 实践过程及学生、教师的同步活动

表 1 实践过程及学生、教师的同步活动

| 课 题 | 《我的<雷雨>我做主》——对剧本中如何体现人物性格的探讨 | |
|----------------------------|--|---|
| 阶 段 | 学生活动 | 教师活动 |
| 准 备 阶 段 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 每 7-8 位学生为一组，设小组长，分工合作。 2. 在老师的指导下按要求创建小组 Blog。 3. 认真阅读本专题 Webquest 内容，下载作业纸，明确任务、步骤、要求、评价标准。 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 指导学生简单学习《雷雨》，对周朴园、鲁侍萍、鲁大海等人物有一定的了解。 2. 在专门的 Webquest 制作网站上按简介、任务、过程、资源、评估、结论创建相关专题网页。 3. 指导学生创建小组 Blog，必须添加“作业提交”、“同步评价”、“问题讨论”、“成果提交”四个部分。 4. 在专题网页加上各小组的链接。 |
| 实 施 探 究 阶 段 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 收集、筛选信息，共同研究讨论，完成作业纸第一部分“人物分析”的内容，在 Blog 中上传作业纸，有问题可发表在 Blog 的“问题讨论”区域。登上其他小组的 Blog 交流。 2. 根据老师对作业纸“人物分析”部分的评分和意见，再整理对人物形象的分析。 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 从各小组 Blog 上下载作业纸，按评估标准进行评价，并在“同步评价”中提出意见。进入“问题讨论”区域为学生解答问题，交流讨论。 2. 指导学生彩排，进入“问题讨论”区域为学生解答问题，交流讨论。 |

| | | |
|----------|---|---|
| | 3. 利用 2 周进行彩排。可邀请老师、同学参观、给意见，也可把问题发表在“问题讨论”区。阅读老师同步评价，登上其他小组的 Blog 交流。 4. 在 Blog 的“成果提交”上传成果。 | 3. 观看成果，在“同步评价”中提出意见。 |
| 汇报成果总结阶段 | 1. 观看各小组成果展示。 2. 完成作业纸第二部分“表演评价”，进行评价，选出演得最好的同学。 3. 根据如何体现人物性格进行讨论，谈自己选出演得最好的同学的原因。 4. 把完成“表演评价”的作业纸再次上传到 Blog 的“作业提交”。有问题没有讨论完的可以发表在 Blog 的“问题讨论”区域。登上其他小组的 Blog 交流。 5. 阅读老师同步评价，查看最终成绩等级。 | 1. 安排成果展示。 2. 组织学生按作业纸第二部分“表演评价”进行评价。 3. 组织学生讨论，公布投票排名。 4. 总结。 5. 再次下载作业纸，按评估标准进行评价，完成所有评分。并在“同步评价”中提出意见，反馈最终成绩等级。进入“问题讨论”区域为学生解答问题，交流讨论。 |

4.2. 效果调查

表 2 效果调查表

| 问题 | 赞成比例 |
|--------------------------------|---|
| 是否加深了你对作品的理解? | 86% |
| 是否增强了你的合作意识? | 84% |
| 是否增强了你的自主探究意识? | 85% |
| 是否提高了你筛选信息、判断信息价值的意识? | 91% |
| 是否提高了你严谨论证的能力? | 80% |
| 你觉得需要提高筛选信息、判断信息价值的 ability 吗? | 99% |
| 你觉得你需要提高严谨论证的能力吗? | 99% |
| 你觉得在你今后的发展中以上哪种能力最重要? | 合作 (18%)、自主 (21%)、筛选判断信息 (28%)、严谨探究 (33%) |
| 你认为这次活动课的不足是什么? | 时间紧，资料太多，缺乏较专业的表演指导。 |

5. 结语

进行了本次实践后，笔者认为，这是能激发学生学习兴趣，增强学生各种能力，提高语文教学有效性，适应新课改的可行策略。对于实践，笔者有以下的反思：

5.1. 虽然学生未必能做出完美的成果，在实践过程中暴露出的能力弱点也没可能迅速得到改善，但起码能使其明白自己的弱点及其程度。若能提高学生的能力固然最好，若不能，能增强学生自我发展的意识、使其明白今后努力的方向，那也就是网络探究实践的成功所在。

5.2. WebQuest 的实现硬件条件要求较高，有实施困难的，可基于传统媒体开展探究性学习，如“BookQuest”、“图书馆 Quest”等。教学有效的关键在“Quest”，而不一定限在“Web”。

5.3. 教师的全程进行监控，适时处理反馈信息，是成功的关键。要对需要帮助的个别小组进行辅导，对学生探究中出现的问题进行必要讲解，对具有启发意义的思路、方法及时提供给全体学生分享。

5.4. 重视情感教育及和与学生之间的直接情感交流。学生与教师之间面对面的情感交流和形成默契本身就是一种情感教育。这是网络无法取代的。因此，进行 Webquest 的同时，教师应当注意发挥情感交流的作用，使学生在学习知识与技能以及掌握过程与方法的同时，潜移默化地受到情感、态度与价值观的陶冶和教育。

参考文献:

网络探究 (WebQuest) 模式 [DB/OL].

http://www.psfshl.pudong-edu.sh.cn/xmxx/Project_Xgzs_Show.aspx?id=7,2009-6-3/2009-7-4

许建华 (2009). 走进网络探究学习 WebQuest [DB/OL].

<http://bbs.ywms.net/thread-4446-1-1.html,2009-6-10/2009-7-4>

金秋萍. 网络探究性阅读教学浅谈

[DB/OL]. <http://www.bjesr.cn/esrnet/site/001429001543ba2c5d.ahtml,2005-7-28/2009-7-4>

徐理珍 (2009). 利用博客进行读写评改结合式教学的研究 [A]. 孙丽红, 等. 教之所由兴——广州市第十二届中学语文教学研究会年会论文选集 [C]. 广州, 2009-5. 197 ~ 211

黄利锋 (2005). Blog 让网络探究更精彩 [J/OL]. 中国电脑教育报第 29 期 总第 629 期.

<http://media.ccidnet.com/art/2993/20050816/311853-1.html,2009-6-5/2009-7-4>

附录 1: 《我的〈雷雨〉我做主》的 WebQuest 内容:

一. 简介

《雷雨》是曹禺的经典名作，在中国的戏剧史上具有着里程碑式的地位。我们的课文节选了其中一部分。

为了让大家更深入地理解剧中关键人物——周朴园、鲁侍萍、鲁大海的人物性格，我们一起来完成一个《雷雨》的表演活动，让大家自己学习，自己研究，自己演出，自己评价。在学习、研究、演出、评价的过程中，更深刻地了解剧中的人物。

二. 任务

现在我们是一个剧组，将要排演的剧目是《雷雨》的一个片段，你可以选择周朴园和鲁侍萍相认的部分，也可以选择周朴园和鲁大海起冲突的部分。

在演出之前，你们大家要一起学习和研究你所选部分的人物性格；演出期间，你们要互相配合，并用 DV 拍摄下来，长度约 5 分钟；演出之后，我们大家一起来选出演得最后的主角。在整个过程中，你们要精诚合作，并且登入其他小组的 Blog 大家进行交流讨论。希望大家都能在愉悦中学到更多！

三. 过程（含资源）

步骤一：学习研究

1. 在老师的指导下简单学习《雷雨》，对周朴园、鲁侍萍、鲁大海等人物有一定的了解；
2. 全班学生分成大组，每组有大概 7-8 位学生；
3. 每组选择一个指定片断——周朴园和鲁侍萍相认的片段或周朴园和鲁大海起冲突的片段，选出扮演角色的人选；
4. 通过上网、到图书馆等渠道查资料，全组共同学习研讨，分析节选中周朴园、鲁侍萍、鲁大海三个主要人物性格形象。下载以下作业纸，完成“人物分析”部分的内容（根据你所在组选择的片段，分析其中两位主角的性格形象），然后上传到 Blog 给老师评分。

《雷雨》作业纸和评价表.doc（由于链接问题，具体请见附录 2）

5. 以下网站或网页能为提供提供相关的信息：

[关于曹禺](#)

[《雷雨》剧本（全）](#)

[关于《雷雨》的各方面研究资料](#)

[《雷雨》专题讲解](#)

[《雷雨》研究 60 年](#)

[《雷雨》人物语言](#)

[《雷雨》中环境、语言表现人物性格](#)

[《雷雨》电影版（上）](#)

《雷雨》电影版（下）

《雷雨》话剧版

步骤二：彩排拍摄

1. 根据老师对作业纸“人物分析”部分的评分和意见，再整理对人物形象的分析；登入其他小组的 Blog 进行交流讨论；
2. 选好时间、地点进行彩排（彩排时间：2 周）；
3. 邀请老师、同学参观彩排，并进行指导；有问题可发表在 Blog 的“问题讨论”区域，并登入其他小组的 Blog 进行交流讨论；
4. 安排好时间、地点用 DV 进行最后拍摄，如果条件允许，可以租借服装。
5. 对影片进行剪接；
6. 在 Blog 上载拍摄作品。

步骤三：展示评价

1. 播放几个小组的演出作品；
2. 选出一个你认为演得最好的“周朴园”、“鲁大海”、“鲁侍萍”，并在选票（作业纸第二部分“表演评价”）上选出演得最好的同学名字旁的空格打√，并按照表格上的要求，按语言处理（包括语气、语调、语速等）、表情、动作等方面写下选择的理由；
3. 大家一起讨论，讲出自己所选的同学，并讲明理由；（讨论顺序：周朴园，鲁大海，鲁侍萍）
4. 请比较多同学认同的演员分析一下自己做饰演的角色，及自己是怎么把握处理语言、语速、表情、动作等的；
5. 老师分析点拨一下应如何把握人物形象，并以电影或话剧《雷雨》中相同的片段加以分析印证；
6. 大家上交作业纸，有关负责学生统计选票，公布三个角色扮演的最佳演员的名次，大家在作业纸上完成“认同分数”部分，上交老师。
7. 老师根据评估标准，进行“合作”和“演出效果”部分的评价，最后统计最终得分和等级。
8. 对最佳演员进行颁奖。

四. 评估

| 项目 | A 成为范例 | B 较好掌握 | C 基本掌握 | D 起点水平 |
|------|--|---|---|--|
| 人物分析 | 能根据人物语言、行为等对人物性格进行多角度的分析和思考,分析准确、完整、细致。 | 能根据人物语言、行为等对人物性格进行分析,分析比较准确。 | 能根据人物语言、行为等对人物性格进行分析,分析基本正确。 | 对人物分析不够准确,不能言之成理。 |
| 表演评价 | 能按要求对扮演者从多角度进行评价,分析准确、客观,有自己的创新意见。 | 能按要求对扮演者进行评价,分析比较准确、客观。 | 基本能按要求对扮演者进行评价,但部分分析不够准确,不能言之成理。 | 未完成或不能按要求对扮演者的表演进行评价。 |
| 合作 | 独立完成资料搜集,搜集和讨论的过程中起领导、组织作用,观点较准确;积极参加表演,担任主角,或进行指导;或主要负责视频的处理工作。 | 独立完成资料搜集,积极参加讨论并提出自己的观点;积极参加表演,或进行指导,或较多参与视频的处理工作。 | 独立完成资料搜集和讨论,但态度不够积极,未能提出自己的观点;能参加表演或进行指导,或参与视频的处理工作。 | 未能独立完成资料搜集,没有参加讨论;完全没有参加任何工作。 |
| 演出效果 | 台词流利,语气、语调、语速等能恰当表现人物;表情、动作等自然;表演、剪接流畅;正面面对观众;戏服精美,适合角色;时间控制得当。 | 台词较流利,语气、语调、语速等较符合人物;表情、动作等较自然;表演、剪接较流畅,时常正面面对观众;戏服较适合角色;时间控制较恰当。 | 基本能脱稿;有一定表情动作,但有时略显生硬或不够恰当;表演、剪接基本有序;基本能正面面对观众;部分戏服不太适合角色;时间控制基本恰当。 | 未能脱稿,表演生硬,有脱漏;剪接不够完善;走位较混乱;时常背对观众;时间过长或过短情况比较严重。 |

五. 结论

你们的演出非常成功!

经过这次活动,希望你们可以获得以下的知识和能力:

1. 对《雷雨》有了相当的了解;
2. 对《雷雨》中的主要人物——周朴园、鲁侍萍、鲁大海的性格和形象有比较深入的了解;
3. 学会从人物的语言(包括语调、语气、语速等)和动作了解人物的性格和内心;

4. 学会从不同角度思考问题，学会根据多方面的资料客观分析人物形象；

5. 获得搜集、组织数据的能力，逻辑分析能力，组织活动的的能力，沟通、协作的能力，表演、拍摄的能力，客观评价、分析的能力等。

附录 2: 《雷雨》作业纸和评价表

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------------|-----------------------------------|---------------|--------------|-------------|----|---------|-------|
| 人物分析 20分 | 人物: _____ 分析: _____ | | | | | | | |
| | 人物: _____ 分析: _____ | | | | | | | |
| | 等级 | A (16 - 20 分) | B (11 - 16 分) | C (6 - 10 分) | D (0 - 5 分) | | | |
| 表演评价 40分 | 人物: | 表演者 | 甲 | 乙 | 丙 | 丁 | | |
| | 理由: | 语言处理(包括语气、语调、语速等): _____ _____ | | | | | | |
| | 表情: | _____ | | | | | | |
| | 动作: | _____ | | | | | | |
| | 人物: | 表演者 | 甲 | 乙 | 丙 | 丁 | | |
| | 理由: | 语言处理(包括语气、语调、语速等): _____ _____ | | | | | | |
| | 表情: | _____ | | | | | | |
| | 动作: | _____ | | | | | | |
| | 等级 | A (31-40 分) | B(21-30 分) | C(11-20 分) | D(0-10 分) | | | |
| 认同分数 20分 | 研究人物: | _____ | | 扮演者: | _____ | | 获得票数名次: | _____ |
| | 等级 | 第一 | 10分 | 第二 | 7分 | 第三 | 4分 | 第四 1分 |
| | 等级 | 第一 | 10分 | 第二 | 7分 | 第三 | 4分 | 第四 1分 |
| 合作 10分 | A (9 - 10 分) | B (6 - 8 分) | C (3 - 5 分) | D (1 - 2 分) | | | | |
| 演出 10分 | A (9 - 10 分) | B (6 - 8 分) | C (3 - 5 分) | D (1 - 2 分) | | | | |
| 总分 | A (81 - 100 分) | B(61 - 80 分) | C (41 - 60 分) | D (0 - 40 分) | | | | |